

РЕЦЕНЗИЯ

От: проф. д-р Георги Димитров Георгиев, д-р,
Катедра "Анатомия, хистология и физиология"

Факултет по ветеринарна медицина при Лесотехнически университет – София
По: Конкурса за заемане на академичната длъжност "Доцент" по "Морфология",
област на висше образование 6.0. Аграрни науки и ветеринарна медицина,
професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина

Обявен в Държавен вестник, бр. 18 от 10 март 2015 г.

Кандидат по конкурса: гл. ас. д-р Димитър Любомиров Костов, д-р,
катедра "Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология",
Ветеринарномедицински факултет, Тракийски университет – Стара Загора

Кратки биографични данни за кандидата по конкурса

По обявения конкурс за "Доцент" по "Морфология", професионално направление 6.4. Ветеринарна медицина, за нуждите на катедра "Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология", секция „Анатомия на домашните животни“, Ветеринарномедицински факултет (ВМФ), Тракийски университет (ТрУ) – Стара Загора, са представени документи от един кандидат - гл. ас. д-р Димитър Любомиров Костов, д-р.

Д-р Димитър Любомиров Костов е роден на 01.04.1962 г., в град Стара Загора. Той е семеен, с две деца. Завършва средно образование през 1981 г., Техникум по ветеринарна медицина в Стара Загора. През 1989 г. завършва висше образование, специалност ветеринарна медицина във ВИЗВМ, ВМФ – гр. Стара Загора.

Д-р Костов е избран за асистент в катедра "Анатомия" през 1990 г. От 1993 г. той е избран за старши асистент, а от 2000 г. е главен асистент в катедра "Ветеринарна анатомия, хистология и ембриология".

През 2014 г. той защитава дисертация на тема „Сравнителни изследвания върху животински костен материал от праисторическия "Азмашка" могила край град Стара Загора" и му е присъдена Образователната и научна степен (ОНС) „Доктор“ по „Морфология“, Диплома № 0047 от 04.07.2014 г. Д-р Костов е провел специализация по английски език през 1995 г. и 2010 г. През 2014 г. той е преминал курс за допълнително обучение по „Защита и хуманно отношение към опитни животни, използвани за научни или образователни цели“.

Въз основа на сключен договор е бил на посещение по програма „Еразъм“ за една седмица във Факултета по Ветеринарна медицина на Университета в Истанбул.

Той е участвал в организацията на научни форуми (Юбилейна научна конференция с международно участие „10 години Тракийски университет“, XXIX Конгрес на Европейската асоциация на ветеринарните анатоми).

Обща характеристика на представените материали по конкурса

Представените от кандидата материали и документи по конкурса са според изискванията на Правилника за развитие на академичния състав на Тракийски университет (ПРАСТрУ). Д-р Костов представя списък на научните си трудове, сертификати от участия в научни форуми, списък на научноизследователски проекти и други документи, съобразно изискванията на чл. 84 от ПРАСТрУ.

От прегледа на представените материали по обявения конкурс, отразени в таблицата за препоръчителните критерии е видно, че кандидатът отговаря на условията за заемане на академичната длъжност „доцент“, с изключение на изискването за минималната стойност на импакт фактора. Д-р Д. Костов има 25 години преподавателски стаж и притежава ОНС „Доктор“ по научната специалност „Морфология“, която кореспондира на конкурса.

I. Оценка на научноизследователската дейност

Към материалите на д-р Д. Костов са приложени изследователски проекти, научни трудове и участие в научни форуми. Неговата научноизследователската дейност е осъществена самостоятелно и в съавторство. Той представя списък от 22 хабилитирани съавтори.

Към приложените материали е представен списък на 5 научни проекти, като на два от тях д-р Костов е ръководител. Един от проектите е международен, съвместно с изследователи от университета в Истанбул. Кандидатът по конкурса прилага списък с 23 участия в научни форуми /национални (4), национални с международно участие (10) и международни (9)/.

Научноизследователската дейност на д-р Костов включва: Общ брой научни трудове – 46, от които автореферат /заедно с дисертацията/ и три (№№ 6,7,18), които са по ОНС „доктор“; Научни трудове преди защита на ОНС – 42.

Научната продукция може да се разпредели по следния начин: самостоятелни – 3; водещ автор – 14; на второ и следващо място – 20; на последно място – 9; в международни издания – 7; в списания с IF – 5 (№№28,33,35,40,42) – общ IF – 1,125; IF от цитирания – 10,019, като в него са включени две списания, които не са от Thomson Reuters.

Към материалите е представен списък за цитирания в 32 литературни източника.

Научната продукция е твърде неравномерно разпределена по години – от нула за няколко години, до 12 за една (2012).

Към документите е представена форма за препоръчителните критерии за научноизследователската дейност, въз основа на която считам, че кандидатът по обявения конкурс отговаря на изискванията за заемане на академичната длъжност „Доцент“, с изключение на общия IF – 1,125.

Свързани със защита на дисертацията за ОНС “доктор” са три научни труда (№№6,7,18). По тематиката са представени още девет публикации (№№2,4,14,15,16,25,37,43 и 45). С различна от тази тематика са останалите 33 публикации. Научният труд под №2 е в съавторство с мен. Обект на рецензиране са общо 45 научни труда. Самостоятелните трудове, включително автореферата представляват 6,5%, като водещ автор – 30,4%, на второ и следващо място – 43,6% и на последно място – 19,5%. Видно е, че значително висок е процента на публикациите, в които кандидатът е на второ и следващо място.

Две от публикациите (№№3и5), публикувани в сп. “Животновъдни науки” по същество представят едни и същи изследвания в частта за агнетата. За мен е трудно обяснимо какво е накарало трима от авторите в публикацията под №5 през 2002 г. да използват отново материала за агнетата от публикацията под № 3, отпечатана през 1998 г. и към него да прибавят за яретата. При това е изключен четвъртия съавтор и е променена поредността, като Д. Владова минава на първо място. Освен това, в по-късното изследване не е цитирана публикацията през 1998 г. Това по същество е автоплагиаризъм (self-plagiarism), тъй като са използвани вече публикувани резултати, представени впоследствие като оригинални.

Научният труд под № 45 от представения списък е публикуван в J.Fac.Vet.Med.Istanbul Univ., 40(1),14-19, 2014. В същото списание, стр. 20-28, се намира статия за изследвания на сърцето и някои съдове в медиастинума при заека, която обаче не фигурира в списъка на кандидата. Статията по заглавие почти съпада с публикацията (№33, с водещ автор Р. Димитров), която е отпечатана в Bulgarian Journal

of Agricultural Science през 2012 г. В публикацията през 2014 г. са използвани повторно резултати от два научни труда (№№26 и 33), които са отпечатани през 2011 и 2012 година. По този начин водещият автор и неговите съавтори са нарушили Изискванията на турското списание, че предлаганата статия е оригинална и материалите не са публикувани в други списания и са декларирали това с попълването и подписването на *Autors' Statement and Copyright Release Form*, което по всяка вероятност, те са направили. С това авторите на статията в турското списание съзнателно са извършили автоплагиатство (*self-plagiarism*), като са представили вече публикувани резултати.

Една голяма част от преподавателите в катедрата са насочили своето внимание и усилия за изследване /чрез образни методи/ на анатомичните особености на заека. Образните изследвания са съвременни методи, които подпомагат морфологията. Ако резултатите от образните изследвания могат да се използват в клиничната практика, в морфологията те имат незначителен приносен характер, тъй като допълват добре известните и установени с рутинните анатомични методи показатели. От публикациите по тази тематика са представени три научни труда за черния дроб (№№24,29 и 42). Резултати от тези образни изследвания са публикувани през 2010 г. в Научни трудове на Съюза на учените - Пловдив, в *Trakia Journal of Sciences* – 2012 г. и на следващата година в *Turkish Journal of Veterinary and Animal Sciences*. Трите публикации са с различен авторски колектив, като в последната е включен и Костов. След първата публикация в следващите са използвани резултати, без се цитират предишните статии. Това по същество е автоплагиатство (*self-plagiarism*), което е в нарушение с Изискванията на изданията.

За мехурчестата жлеза на заека (№40) са публикувани сравнителни образни изследвания в *Turkish Journal of Veterinary and Animal Sciences* през 2013 г. с водещ автор Р. Димитров. На стр. 99 авторите пишат, че образните изследвания за мехурчестите жлези при домашния заек се представят за първи път. През 2010 г., като самостоятелна разработка на Р. Димитров за ултрасонография в *Journal of Liomedical Research* и през 2011 г. в *Journal of Animal and Veterinary Advances*, авторски колектив, без д-р Д. Костов, е публикувал Компютър Томографски (КТ) изследвания на мехурчестата жлеза на заека. Така водещият автор и неговите съавтори са нарушили Изискванията на турското списание, че предлаганата статия е оригинална и материалите не са били вече публикувани.

Представените материали за научноизследователска дейност на д-р Д. Костов могат да се разпределят в следните направления:

- Остеологични и археостеологични изследвания;
- Образни изследвания;
- Морфологични проучвания на органи.

Към документите е представена Справка за приносите, в която не съвсем ясно са отразени постиженията на кандидата в неговата научноизследователска дейност с приложените публикации.

Три от научните трудове (№№6,7,18) са свързани с дисертацията за ОНС, като по нейната тематика са още девет публикации (№№2,4,14,15,16,25,37,43 и 45).

Извършена е пълна остеологична и остеометрична характеристика на костния материал от „Азмашката” могила, което допринася за цялостно археологично проучване на обекта. Направено е фенотипно описание на домашните животни. Анализът на остеологичния материал от домашни и диви животни представя данни за поминъка на населението, развитието на животновъдството и неговия видов състав и значението на лова. Данните от тези изследвания в научен аспект имат потвърдителен характер, тъй като те кореспондират с известното досега за наши праисторически обекти.

Към тази част от научната продукция бих искал да отбележа, че никъде в публикациите, а само в автореферата (респ. дисертацията) не видях да е цитирана монографията на Angela von den Driesch (1976 или някое от следващите издания) за измерванията на животински кости, което според мен е сериозен пропуск. В тази връзка не намирам логика в използването на мерки от коза за измерване на скелета на главата от мечка (№41), тъй като за тази цел се прилага стандарта за куче. Освен това, отдавна в кефалометрията различните точки имат строго определени названия.

Към това основно за кандидата направление няма публикация в списание с импакт фактор.

С образни изследвания са свързани публикациите за месоядни животни и заек (№№21,24,26,28,29,30,33,40 и 42). Шест от представените трудове, коментирани по-горе (№№24,26,29,33,40 и 42) са свързани с използване на вече публикувани резултати. Прави впечатление, че Д. Костов в справката представя четири труда за образни изследвания за куче, котарак и заек (№№17,19,21 и 22), от които само №21 е към това направление. Каква е целта на кандидата да изведе и четири приноса от образни изследвания, след като в общия списък няма публикации по тази тематика. Приносите в това направление съвпадат с изводи 1 и 3, принос 3 и текста на стр. 42 от автореферата

на Р. Димитров (2009 г.). Приносите, представени от Д. Костов са от "Личната справка" за научните приноси на д-р Росен Димитров и са отразени на стр. 8,9,10,11,12 и 16 по отношение на котарака и заека. Считаю, че с това д-р Костов е имал намерение да заблуди рецензентите и останалите членове на Научното жури, ако те биха се доверили сляпо на приносите в приложената към документите справка. Всичко това кандидатът извършва, независимо от подписаната от него **Декларация** за достоверност на представените материали по конкурса

Две от публикациите (№№28 и 30) отразяват резултати от проведени проучвания за заека. В труд №21 са представени КТ изследвания за простатата на кучето. Не е отбелязана породната принадлежност на изследваните седем животни. В статията са приложени три фигури на напречни КТ сканове, изработени в DKC "ZDRAVE 2000"-ST.ZAGORA в един ден (19 юли, 2009 г., неделя), на едно куче и за време от 11:30:01 до 11:31:00. Това навежда на няколко въпроса, единият от които е дали това здравно заведение има лиценз за изследване на животни. Възможно ли е за една минута да се направят три изследвания на томографа. Освен това прави впечатление, че в литературния списък са направени шест цитирания на М. Стефанов.

Известно е, че хистологичните и хистохимичните изследвания дават възможност за морфофункционален анализ (№№17,19,22 и 36). За един такъв анализ обаче е необходимо прилагането на по-прецизни морфологични методи, съчетани с ензимната цитохимия. Трудно би могло да се възприеме локализацията на киселата фосфатаза в жлезния лумен. Погрешно са определени според мен контактните клетъчни взаимоотношения.

В публикацията под №17 са проведени хистохимични изследвания на камерната стена на сърцето при котката. В статията една част от представения материал са вече публикувани резултати, които са по дисертацията на Д. Влагова, но без цитиране в публикацията. Например две от фигурите – 3 и 5, заедно с текста под тях са еднакви с 12 и 13 от автореферата. По този начин Д. Влагова и нейните съавтори са извършили автоплагиатство (self-plagiarism). Неприемливо е участието на Д. Костов в публикации (№№19 и 22), които са от тематиката по дисертационния труд на водещия автор (Р. Димитров) и са след неговата защита. По това направление са представени и два приноса, които са от извод 10 и 11 от автореферата (2009 г.) на Р. Димитров.

По принцип всички колективни статии с данни от дисертационни трудове, публикувани след защитата на дисертацията като оригинални, не би следвало да се приемат като такива.

Така от четирите научни труда за този род изследвания остава само един, в който Д. Костов е на последно (пето) място. С ензимохистохимично изследване (№36) е установена различна степен на NADPH-d реактивност в тазовата част на уретрата при мъжки прасета.

Анатомичните особености на органите при заека са изследвани и в макроморфологичен аспект (№№31 и 32).

Считам, че публикуването на установени единични случаи не е основателно, тъй като в много морфологични структури са възможни отклонения от нормата (№№11 и 12). Независимо от това изнесеното в публикация №11 е интересно, подкрепено и радиографски.

Опитът на д-р Костов като изследовател в остеометрията и остеоскопските изследвания му дава възможност за участие и в съдебната ветеринарномедицинска експертиза.

Колективът на катедрата по Анатомия успешно прилага нови методи и техники при изготвяне на трайни препарати, с които се подпомага учебния процес и се обогатява анатомичната сбирка. В тази дейност кандидатът също участва активно.

II. Оценка на учебната дейност

Д-р Костов е преминал последователно през всички степени на академични длъжности от асистент до главен асистент. Той води практически занятия по Анатомия на домашните животни, Топографска анатомия и Образна анатомия. Към материалите са представени три учебни помагала под формата на ръководства за студентите.

Practicum osteologiae bovis et equi, Pars I е издание от 2011 г., като в авторския колектив е включен и R. Martin-Orti. В предишна моя рецензия по процедура /Р. Димитров/ аз съм изразил моето отношение и становище за това издание. Съавторът на практикума по всяка вероятност е запознат с оценката за изданието и при друга процедура /М. Стефанов/, но независимо от това изданието е предложено. Изданието не е обсъждано и не е рецензирано. За рецензент е написан проф. Й. Петров, който обаче беше заявил, че не познава изданието, а с писмо от 08.11. 2012 г. до Декана на Аграрния факултет той заявява, че не е бил рецензент на учебното помагало. Представеното второ учебно помагало – Practicum miologiae bovis et equi. Pars II, от 2011 г., с малко по-разширен авторски колектив също не е рецензирано. В заглавието е допусната грешка при изписване на миология. Двете учебни помагала авторите предлагат за студентите по зооинженерство, ветеринарна медицина и агрономство,

което е невъзможно предвид липсата на познания по латински език и обема на курса по анатомия в посочените немедицински специалности.

Ръководството за упражнения по образна анатомия на домашните животни е от 2013 г. В съдържанието е показано разпределението между съавторите. Ръководството е онагледено с много фигури от образни изследвания, като някои от тях са авторски.

След цялостното запознаване с представените материали по конкурса за д-р Д. Костов мога да констатирам следното:

1. Той има 25 години научно-преподавателски стаж;
2. Има конкретни приноси, посочени в направленията на научноизследователската дейност;
3. Съавтор е на едно ръководство;
4. Много ниски стойности на IF – общ 1,125 и индивидуален – 0,042;
5. Не на последно място е установен голям брой статии с автоплагиатство (self-plagiarism);
6. Опит за заблуждение и измама в справката за приносите.

Заключение

Въз основа на изложеното до тук, относно обема на научната продукция, приносите и преподавателската работа и моите добри впечатления (преди почти 20 години), окончателната ми оценка, която препоръчвам и на уважаемите членове на Научното жури е следната:

Независимо от посочените по-горе положителни оценки за кандидата по обявения конкурс **Не класирам гл. ас. д-р Димитър Любомиров Костов**, д-р, поради установено автоплагиатство (self-plagiarism) и ниска стойност на IF, и **Не предлагам** провеждане на избор във Факултетния съвет на Ветеринарномедицинския факултет.

17.08.2015 г.

гр. София

Подпис: .....

/проф. д-р Г. Д. Георгиев, д-р/